

Критерии оценивания работы групп в проекте «Тема Родины в произведении Н.В.Гоголя "Тарас Бульба"»

Критерии	3	2	1
Организация работы	Четко спланированы совместные действия внутри группы. Составлен план работы. Распределены роли внутри группы. Организовано постоянное сетевое взаимодействие. Прослеживается активное обсуждение хода исследования в группе. Каждый участник группы внес достаточный вклад в работу группы (оценивается по отдельным критериям).	Совместные действия спланированы, но не достаточно четко. График работы составлен, но наблюдались отклонения от него. Не все участники группы были одинаково активны (вклад каждого в работу группы оценивается по отдельным критериям).	Совместные действия спланированы плохо, график работы не выполнялся, не все участники группы принимали участие в обсуждении хода исследования и в самом исследовании (вклад каждого в работу группы оценивается по отдельным критериям).
Формулировка цели и задач исследования	Сформулирован или выбран проблемный вопрос. Определена тема исследования. Сформулирована гипотеза исследования. Определены цели и задачи исследования.	Сформулирован или выбран проблемный вопрос. Определена тема исследования. Гипотеза сформулирована, цели и задачи исследования не достаточно четкие.	Выбран проблемный вопрос. Гипотеза отсутствует или сформулирована нечетко, цель и задачи исследования глубоко не продуманы.
Выполнение исследования	Проведенное исследование отличается глубиной, логической последовательностью, самостоятельностью, творческим подходом. Осуществлен подбор аннотированных ссылок. Подобраны интересные примеры использования сервисов Веб 2.0 в образовании, предложены собственные примеры, сформулированы рекомендации по использованию сервисов.	При проведении исследования участники группы самостоятельно освоили несколько сервисов Веб 2.0. Но проблема их применения в образовании раскрыта не достаточно глубоко. Рекомендации по использованию сервисов не всегда обоснованы, а собственных примеров подобрано не много. Осуществлен подбор аннотированных ссылок.	Проведенное исследование выполнено поверхностно. Участники группы не проявили самостоятельности, творчества в решении вопросов. Применение сервисов Веб 2.0 в образовании плохо обосновано. Собственные примеры не разработаны. Рекомендации по использованию сервисов не

			сформулированы.
Анализ результатов и формулировка выводов	<p>Проведенное исследование отвечает на ОПВ и проблемный вопрос. Все поставленные цели достигнуты. Результаты отражают личное отношение к проблеме. Выводы логичны, обоснованы, полностью соответствуют поставленным целям, практически значимы для дальнейшего применения сервисов Веб 2.0 в будущей профессиональной деятельности.</p>	<p>Проведенное исследование частично отвечает на ОПВ и проблемный вопрос. В основном цели исследования достигнуты. Выводы в основном соответствуют целям и имеют значение для дальнейшего применения сервисов Веб 2.0 в будущей профессиональной деятельности. В работе выражено личное отношение к проблеме.</p>	<p>Проведенное исследование слабо связано с ОПВ и проблемным вопросом. Не все поставленные цели достигнуты. В работе не выражено личное отношение к проблеме. Выводы слабо связаны с поставленной целью или вовсе отсутствуют.</p>
Представление результатов работы	<p>Выбраны адекватные технологические средства для представления результатов исследования. Причем использованы разнообразные сервисы Веб 2.0 для представления своей работы. Используются различные техники визуализации информации. Все материалы созданы с соблюдением авторских прав. Выбранные технологии позволяют увидеть вклад каждого участника группы.</p>	<p>Выбор не всех технологических средств достаточно продуман. Использовано несколько сервисов Веб 2.0, в т.ч. сервисы визуализации информации. Выбранные формы представления результатов не всегда позволяют увидеть вклад каждого участника группы. Материалы созданы с соблюдением авторских прав.</p>	<p>Выбранные технологические средства представления результатов плохо соответствуют содержанию и логике исследования. Не достаточно использованы средства визуализации. Плохо прослеживается вклад каждого участника группы.</p>
Защита работы	<p>Четко распределены роли при проведении защиты. Выступающие демонстрируют полное владение темой. Выступление выстроено в логической последовательности. Отличается культурой речи. Участники группы демонстрируют умение кратко и полно раскрыть содержание исследования, аргументировано</p>	<p>Не все участники группы принимают участие в защите работы. Выступление соответствует проведенному исследованию, отличается последовательностью, логикой изложения, культурой речи, но участникам не хватает умения кратко и полно</p>	<p>Участники не распределили роли при проведении защиты. Устное выступление воспринимается аудиторией сложно. Участники передают содержание работы, но не демонстрируют умение выявлять главное в исследовании.</p>

	обосновать принятые решения. Ответы на вопросы четкие и полные.	раскрыть содержание. В основном, выступление вызывает интерес у аудитории. Ответы на вопросы не всегда четкие и полные.	Не на все вопросы участники отвечают.
--	---	---	---------------------------------------